

IMPACTO DE LA PANDEMIA SOBRE UN MERCADO LABORAL VULNERABLE

25/09/2020

Dice el refrán que el hilo se corta por lo más delgado. Pero el problema es que **la parte más delgada de nuestro mercado laboral es demasiado extensa. Por eso el daño que le ocasionó la pandemia tuvo una dimensión muy significativa.** Digámoslo de otro modo: el daño fue directamente proporcional a la situación de extrema vulnerabilidad que caracterizaba al empleo en nuestro país antes de la irrupción del COVID-19. Y claramente fue amortiguado por las políticas públicas que fueron eficaces en proteger al sector formal de la economía.

Entre los meses de abril y junio de 2020 tuvo lugar una acelerada **destrucción de puestos de trabajo**. En relación a un año atrás, se contabilizaron 3,7 millones de personas ocupadas menos en todo el país (la tasa de empleo registró una caída interanual de casi 10 puntos, pasando del 42,6% al 33,4%).

La principal expresión de la crisis laboral fue la muy significativa caída de la **tasa de actividad** (que mide la cantidad de personas que tienen trabajo o lo buscan activamente). El indicador pasó del 47,7% al 38,4% entre los segundos trimestres de 2019 y 2020, lo cual da cuenta que 3 millones y medio de personas se retiraron del mercado laboral (es decir, dejaron de tener trabajo o de buscarlo activamente). Ese fenómeno debe entenderse en el marco del aislamiento social dispuesto por el gobierno nacional: considerando las restricciones a la circulación, la mayor parte de quienes perdieron su fuente de trabajo no buscaron activamente otra sino que, por el contrario, ante la imposibilidad fáctica de hacerlo, se retiraron del mercado laboral.¹

Por su parte, el **desempleo** se incrementó del 10,6% al 13,1% en el último año. Así, el número de personas desocupadas aumentó en 140 mil, pasando de 2,15 millones a 2,29 millones.

¹ Si las personas que perdieron su trabajo lo hubieran buscado activamente y no lo hubieran conseguido, habrían sido consideradas como desocupadas. Como no buscaron activamente, se las incluyó dentro de las inactivas.

Citamos a continuación las definiciones del INDEC.

Población desocupada: se refiere a personas que, no teniendo ocupación, están buscando activamente trabajo y están disponibles para trabajar.

Población inactiva: conjunto de personas que no tienen trabajo ni lo buscan activamente.



Cuadro 1. Evolución de indicadores seleccionados del mercado laboral²
2° trimestre 2019 – 2° trimestre 2020

	2° TRIMESTRE 2019	2° TRIMESTRE 2020	VARIACIÓN
TASA DE ACTIVIDAD	47,7%	38,4%	- 9 p.p.
POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA	21,1 millones	17,55 millones	- 3,5 millones
TASA DE EMPLEO	42,6%	33,4%	- 9 p.p.
POBLACIÓN OCUPADA	18,9 millones	15,2 millones	- 3,7 millones
TASA DE DESOCUPACIÓN	10,6%	13,1%	+ 2,5 p.p.
POBLACIÓN DESOCUPADA	2,1 millones	2,3 millones	+ 140 mil

Fuente: CETyD en base a EPH (INDEC).

Los principales afectados por la destrucción de empleo fueron quienes estaban insertos en las modalidades ocupacionales más precarias e inestables. El 86% de la caída del número de ocupados se explica por los asalariados informales y los trabajadores por cuenta propia. Tal como se observa en el cuadro 2, el número de trabajadores no registrados se redujo un 43% (2,1 millones menos) y el de cuentapropistas cayó 27% (1,1 millones menos).

Esta realidad contrastó fuertemente con la situación de los trabajadores formales en relación de dependencia. La reducción de la cantidad de personas que estaban insertas en esa modalidad ocupacional fue del 3% (258 mil menos).

Los datos oficiales da cuenta de que las políticas de sostenimiento del empleo implementadas por el Estado Nacional lograron mitigar el impacto de la crisis. La prohibición de los despidos, el programa ATP (que consiste en el pago de salarios a los trabajadores de las empresas más afectadas y la reducción de contribuciones patronales) y el mecanismo ágil de validación de suspensiones con pago del 75% del salario fueron eficaces. Su implementación permitió que el empleo formal en relación de dependencia no fuera impactado del mismo modo que las inserciones ocupacionales más precarias e inestables (que fueron destinatarias del Ingreso Familiar de Emergencia, tendiente a compensar la caída de sus ingresos). Pero la alta proliferación de esas modalidades de menor calidad determinó que las políticas tuvieran un alcance acotado (al sector formal) y que el impacto de la crisis terminara siendo profundo.

² Tasas correspondientes a los 31 aglomerados relevados y estimación de poblaciones al total del país.



Cuadro 2. Evolución de personas ocupadas según categoría ocupacional³
2° trimestre 2019 – 2° trimestre 2020

CATEGORÍA	2° TRIM. 2019	2° TRIM. 2020	VARIACIÓN		CONTRIBUCIÓN A LA CAÍDA TOTAL
			ABSOLUTA	RELATIVA	
ASALARIADOS	14,1 millones	11,7 millones	- 2,3 millones	-17%	63%
FORMALES (CON DESCUENTO JUBILATORIO)	9,2 millones	8,9 millones	- 258 mil	- 3%	7%
INFORMALES (SIN DESCUENTO JUBILATORIO)	4,8 millones	2,8 millones	- 2,1 millones	- 43%	56%
NO ASALARIADOS	4,9 millones	3,5 millones	- 1,4 millones	- 28%	37%
PATRONES	653 mil	411 mil	- 243 mil	- 37%	7%
TRABAJADORES POR CUENTA PROPIA	4,1 millones	3 millones	- 1,1 millones	- 27%	30%
TRABAJADORES FAMILIARES SIN REMUNERACIÓN	119 mil	91 mil	- 29 mil	- 24%	1%

Fuente: CETyD en base a EPH (INDEC).

La magnitud de la caída que tuvo el empleo en cada sector estuvo relacionada con dos factores: el nivel de precariedad y su situación ante el aislamiento social. Concretamente, **las actividades más afectadas** fueron las que tienen una mayor incidencia de informalidad y aquellas que estuvieron más restringidas por las medidas sanitarias decididas por el Estado en el marco de la pandemia.

Cuadro 3. Variación interanual de las personas ocupadas según sector de actividad
Total aglomerados - 2° trimestre 2019 – 2° trimestre 2020

SECTOR DE ACTIVIDAD	VARIACIÓN INTERANUAL
Hoteles y restaurantes	-45%
Construcción	-41%
Trabajo doméstico	-39%
Otros servicios comunitarios, sociales y personales	-30%
Comercio	-25%
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	-23%
Servicios financieros, de alquiler y empresariales	-18%
Industria manufacturera	-17%
Actividades primarias	-12%
Enseñanza	-8%
Servicios sociales y de salud	-8%

Fuente: CETyD en base a EPH (INDEC).

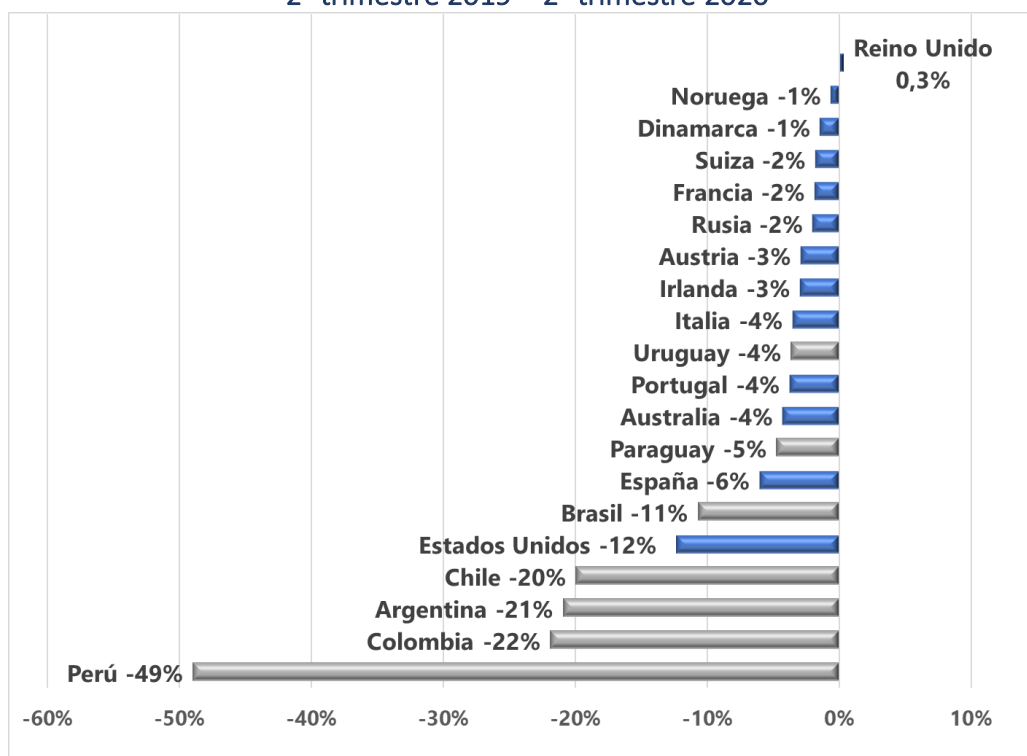
³ Tasas correspondientes a los 31 aglomerados relevados y estimación de poblaciones al total del país.



La elevada vulnerabilidad de los mercados laborales más precarizados queda en evidencia al **contrastar el impacto que tuvo la pandemia en los países latinoamericanos en relación a lo ocurrido en Europa**. Como se observa en el gráfico a continuación, las caídas más relevantes en el número de personas ocupadas se dieron en nuestra región, donde el trabajo informal y por cuenta propia está más extendido. Por oposición, la situación fue contenida de manera más eficaz en los países desarrollados debido a la mayor proliferación de empleo formal en sus estructuras ocupacionales.

Un segundo elemento que explica ese impacto diferencial se relaciona con las **capacidades que tienen los Estados para sostener el empleo a través de políticas públicas**, que son más acotadas en Latinoamérica. Asimismo, este factor explicaría la situación de los Estados Unidos, donde la debilidad de las herramientas para preservar los puestos de trabajo en situaciones de crisis contribuyó a que la pérdida de empleo fuera más marcada que en los países de Europa.

Variación interanual de personas ocupadas en países seleccionados
2° trimestre 2019 – 2° trimestre 2020



Fuente: CETyD en base a EPH (INDEC),
OCDE y organismos de estadística nacionales.