



UNSAM

UNIVERSIDAD
NACIONAL DE
SAN MARTÍN

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE GENERAL SAN MARTIN
Ciclo General en Ciencias Sociales**

Metodología de la Investigación

1er Cuatrimestre, 2014

Docentes: Diego Hurtado, Eduardo Mallo, Cristina Mantegari y Pablo Souza

Fundamentación

La investigación, como práctica social que se propone la producción de conocimiento, es imposible de codificar en un conjunto de pautas metodológicas universales. La ausencia de un método que pueda utilizarse como criterio inequívoco de cientificidad –que permita establecer un criterio de demarcación entre lo que es ciencia y aquello que no lo es– es la premisa a partir de la cual podemos formular uno de los interrogantes centrales de esta materia: *¿cómo caracterizar a las ciencias sociales?* El primer problema al que nos enfrenta esta pregunta está vinculado a la dicotomía naturaleza-sociedad, en sí misma compleja y cuestionable, y a las prácticas de producción de conocimiento (investigación) asociadas a esta escisión: la demarcación entre ciencias sociales-ciencias naturales.

El segundo problema central de esta materia viene dado por las especificidades disciplinarias: *¿qué tienen en común, si es que tienen algo, aquellas disciplinas en las que hay consenso en llamar ciencias sociales?* De este interrogante emergen muchos otros: ¿qué comparten, por ejemplo, las prácticas de la antropología y la economía?; ¿en qué se parecen los sociólogos y los lingüistas?; ¿son la historia o la geografía ciencias sociales? Ahora bien, a la cuestión de las fronteras disciplinarias deben sumarse otros “problemas”, dado que, como práctica social, la investigación también debe ser comprendida en su contexto socio-cultural. La determinación del objeto de investigación –por su relevancia teórica, por su utilidad social o económica, por sus dimensiones éticas o culturales, por su nivel de complejidad–, el enfoque o el marco teórico adoptado como punto de partida, o la estrategia empírica considerada más apta (sea observación, experimento, trabajo de campo, etc.), los recursos disponibles, el enclave institucional del grupo de investigación o sus vínculos con otros grupos de investigación o instituciones, son solo algunas de las variables relevantes que determinan las actividades de producción de conocimiento.

La problemática de la caracterización de las prácticas de producción de conocimiento en ciencias sociales, y sus semejanzas y diferencias, también lleva asociadas cuestiones más específicas, como el intento de definir criterios de cientificidad para la producción de conocimiento sobre el campo social, o de encontrar los valores epistémicos que den legitimidad a la pretensión de cientificidad de una práctica, disciplina o procedimiento cuyo objeto de estudio está vinculado al campo social. Dicho de otra manera: *¿cuándo una práctica que se propone obtener conocimiento vinculado a acontecimientos o procesos que tienen lugar en el campo social puede calificarse de científica (cualquiera sea el sentido consensuado alrededor de este calificativo)?* Si bien durante mucho tiempo se consideró que la pretensión de cientificidad planteaba un problema de naturaleza “puramente” epistémica (un problema vinculado a la noción de “racionalidad”), al considerar el carácter contextual de toda práctica social, incluida la científica, pasan a tener un lugar relevante en la dinámica de conformación de campos de producción de conocimiento cuestiones como las relaciones de poder, las identidades culturales, las orientaciones políticas o los estilos nacionales, para citar unas pocas.

Finalmente, suponiendo cierto consenso en todas las cuestiones hasta aquí comentadas –después de todo, con ambigüedades y zonas grises, hoy existe un campo de producción de conocimiento llamado ciencias sociales–, estas convergen naturalmente en la búsqueda de normas, pautas, procedimientos o metodologías que hacen posible, tanto la conformación de comunidades, tradiciones y escuelas de producción de conocimiento, como su reproducción temporal como práctica que puede calificarse de científica. Esto mismo en forma de interrogante nos permite completar la lista de las cuatro preguntas que estructuran esta materia: *¿existen pautas, normas o procedimientos propios de la práctica de producción de conocimiento en ciencias sociales?* Dos puntos centrales que están implícitos en esta última cuestión son la caracterización de las instancias formales de la transmisión de una práctica, ya sea a través de la enseñanza formal o de la práctica misma, como de la aceptación, tanto de lo que los especialistas llaman “conocimiento tácito” (no explícito), como de las convenciones cuya aceptación también está en el núcleo de lo que se define como ciencias sociales. El conocimiento tácito y las

convenciones plantean hoy un desafío a la problemática general de la metodología, en tanto componente no explícito de las prácticas de producción de conocimiento.

En síntesis, estas cuatro preguntas definen con bastante aproximación la problemática de la metodología de la investigación en ciencias sociales que intenta estudiarse en esta materia.

Objetivos

El curso se propone caracterizar la actividad de investigación como práctica social, introducir de forma sistematizada las problemáticas epistemológicas vinculadas a su práctica y mostrar ejemplos paradigmáticos de desarrollos de investigación en ciencias sociales. Esto significa: (i) reflexionar sobre las características generales del proceso de investigación científica; (ii) comprender y confrontar los distintos paradigmas existentes en las ciencias sociales y analizar críticamente las principales características de las propuestas metodológicas que surgen de ellos. Si bien se insistirá en la ausencia de procedimientos universales y se enfatizará tanto en la necesidad de una actitud creativa y crítica frente al diseño de estrategias de abordaje para la búsqueda de conocimiento en ciencias sociales, como en sus características contextuales y sus componentes convencionales, también se apuntará a mostrar la existencia de cierto consenso en el empleo de procedimientos y recursos metodológicos, actitudes y formas de actuar más aptos que otros. En este sentido, el curso también se propone mostrar criterios para valorar la calidad de de estrategias y diseños que se proponen la producción de conocimiento en ciencias sociales.

Metodología de Trabajo

En el primer tercio de cada clase se empleará la modalidad expositiva –de carácter introductorio a cuestiones conceptuales sobre el contenido de la asignatura– y los dos tercios restantes se trabajarán los textos de lectura obligatoria a partir de guías de lectura y consignas *ad hoc* según el texto. En el

trabajo sobre los textos podrá utilizarse la modalidad de trabajo grupal o la discusión abierta.

Para la elaboración del trabajo práctico se discutirá en clase la consigna y se acompañará, con revisiones periódicas, el estado de avance.

Modos de Evaluación

La materia se aprueba con:

- (i) Un parcial escrito a mitad de la cursada.
- (ii) Un parcial escrito en la penúltima clase.
- (iii) Presentación al final de la cursada de un trabajo práctico escrito individual.
- (iv) Final (escrito u oral).

La asignatura puede ser promocionada (ver ítem siguiente “Condiciones de acreditación”).

Condiciones de acreditación

Para acreditar esta signatura los alumnos deberán:

- Cumplir con la asistencia al 75% de las clases (no menos de 10 clases).
- Aprobar la cursada, para lo cual deberán aprobar dos exámenes parciales en fechas a determinar (uno promediando el cuatrimestre y otro en la penúltima clase). La nota de cursada surgirá del promedio de esas dos instancias, que deben estar ambas aprobadas con 4 o más. Los alumnos dispondrán de una posibilidad de recuperar uno de los parciales en caso de tener aplazo. Además de los parciales, deberán obtener la calificación “Aprobado” en un trabajo práctico que se entrega promediando el final del cuatrimestre
- Los alumnos que obtengan 7 o más de promedio en los parciales (sin tener menos de 6 en ninguno de ellos) y aprueben el trabajo práctico promocionarán directamente la materia. El resto deberán rendir un examen final oral o escrito. Aquellos alumnos que deban recuperar alguno de los

dos parciales, sea por ausencia sea por aplazo, no contarán con el derecho a promocionar.

- Plagio: El uso de las palabras, ideas, juicios, imágenes o datos de otra persona como propias, sin registrar la cita, intencional o inintencionalmente constituye plagio.

Contenidos

Unidad 1. La investigación como práctica de producción de conocimiento. El problema del método. Ciencias naturales, ciencias sociales, ciencias formales. Componentes epistemológicos. Metas (pretensiones) del “discurso científico”: precisión, neutralidad, predicción. Nacimiento de las ciencias sociales.

Bibliografía obligatoria

Bunge, Mario. 2002. *Las ciencias sociales en discusión*. Buenos Aires: Sudamericana. Selección.

Geertz, Clifford. 2003. *Reflexiones antropológicas sobre temas filosóficos*. Buenos Aires: Paidós. Selección

Wallerstein, Immanuel. 2005 [2004]. *Las incertidumbres del saber*. Barcelona: Gedisa, Caps. 1, 2 y 3: pp. 15-54.

Unidad 2. La metodología en las ciencias sociales. Positivismo, comprensivismo y estrategias metodológicas. Metodología cuantitativa y cualitativa. Complementación de ambos enfoques. Los conceptos de probabilidad y estadística. Niveles de complejidad del “objeto de estudio”.

Bibliografía obligatoria

Mills, Ch. Wright. 1961 [1959]. “Usos de la historia”, *La imaginación sociológica*. México: Fondo de Cultura Económica. Cap. 8: pp. 157-177.

Mills, Ch. Wright. 1961 [1959]. “Sobre artesanía intelectual,” *La imaginación sociológica*. México, Fondo de Cultura Económica. Apéndice: pp. 206-236.

Elias, Norbert. 1998 [1985]. "¿Ciencia o ciencias?". *La civilización de los padres y otros ensayos*. Buenos Aires: Norma, pp. 368-406.

Unidad 3. El dato: su construcción y validación científica. Clasificación de los objetos. Instrumentos o técnicas de recolección de datos: entrevista, cuestionario, observación. Técnicas de fichaje, citación y notas. Elementos de teoría de la Historia. Presentismo y anacronismo.

Bibliografía obligatoria

Kragh, Helge. 2007 [1987]. "Las fuentes", *Introducción a la historia de la ciencia*. Barcelona: Crítica, Cap. 11: pp.163-178.

Kragh, Helge. 2007 [1987]. "Evaluación de las fuentes", *Introducción a la historia de la ciencia*. Barcelona: Crítica, Cap. 12: pp.179-201.

Hobsbawm, Eric. 2011. "Marx hoy". En: *Cómo cambiar el mundo: Marx y el marxismo 1840-2011*. Barcelona: Crítica, pp. 3-15.

Hobsbawm, Eric. 2011. "Sobre el *Manifiesto Comunista*". En: *Cómo cambiar el mundo: Marx y el marxismo 1840-2011*. Barcelona: Crítica, pp. 101-120.

Unidad 4. Estrategias metodológicas. Tipo de diseño de estudio: exploratorio, descriptivo, explicativo. ¿Qué es un proyecto de investigación? Sus componentes. Selección de un tema a investigar. Delimitación del tema. Justificación. La construcción del marco teórico. Hipótesis (descriptivas y explicativas). Objetivos. Componentes contextuales: ciencia en contextos periféricos; instituciones y políticas; agendas de investigación. El sistema científico en la Argentina.

Bibliografía obligatoria

Selección de un artículo académico para la producción de una reseña bibliográfica.

Cardoso, Fernando Henrique y Faletto, Enzo. 2003 [1969]. "Introducción". *Dependencia y desarrollo en América Latina. Ensayo de interpretación sociológica*. Buenos Aires: Siglo XXI, pp. 3-11.

Cardoso, Fernando Henrique y Faletto, Enzo. 2003 [1969]. "Análisis integrado del desarrollo". *Dependencia y desarrollo en América Latina. Ensayo de interpretación sociológica*. Buenos Aires: Siglo XXI, pp. 11-38.

Svampa, Maristella. 2008. "Reflexiones sobre la sociología crítica en América Latina y el compromiso intelectual", *Cambio de época. Movimientos sociales y poder político*. Buenos Aires: Siglo XXI, pp. 19-41.

Cronograma

Fecha	No de Clase	Contenido de la clase
17/3	1	Introducción
24/3	2	Bunge versus Geertz
31/3	3	Wallerstein
7/4	4	Wright Mills
14/4	5	Elías
21/4	6	Primer Parcial
28/4	7	Kragh
5/5	8	Consigna de reseña y Hobsbawm
12/5	9	Cardoso y Faletto
19/5	10	Svampa
26/5	11	Segundo Parcial
2/6	12	Entrega de notas