



UNIVERSIDAD  
NACIONAL DE  
SAN MARTÍN

ESCUELA  
DE POLÍTICA  
Y GOBIERNO

# UNIVERSIDAD NACIONAL DE GENERAL SAN MARTIN Ciclo General en Ciencias Sociales

## Metodología de la Investigación

**1er Cuatrimestre, 2018**

**Docentes:** Pablo Souza, Eduardo Mallo, Cecilia Gargano y Diego Hurtado

## Fundamentación

La investigación, como práctica social que se propone la producción de conocimiento, es imposible de codificar en un conjunto de pautas metodológicas universales. La ausencia de un método que pueda utilizarse como criterio inequívoco de cientificidad –que permita establecer un criterio de demarcación entre lo que es ciencia y aquello que no lo es– es la premisa a partir de la cual podemos formular uno de los interrogantes centrales de esta materia: *¿cómo caracterizar a las ciencias sociales?* El primer problema al que nos enfrenta esta pregunta está vinculado a la dicotomía naturaleza-sociedad, en sí misma compleja y cuestionable, y a las prácticas de producción de conocimiento (investigación) asociadas a esta escisión: la demarcación entre ciencias sociales-ciencias naturales.

El segundo problema central de esta materia viene dado por las especificidades disciplinarias: *¿qué tienen en común, si es que tienen algo, aquellas disciplinas en las que hay consenso en llamar ciencias sociales?* De este interrogante emergen muchos otros: ¿qué comparten, por ejemplo, las prácticas de la antropología y la economía?; ¿en qué se parecen los sociólogos y los lingüistas?; ¿son la historia o la geografía ciencias sociales? Ahora bien, a la cuestión de las fronteras disciplinarias deben sumarse otros “problemas”, dado que, como práctica social, la investigación también debe ser comprendida en su contexto socio-cultural. La determinación del objeto de investigación –por su relevancia teórica, por su utilidad social o económica, por sus dimensiones éticas o culturales, por su nivel de complejidad–, el enfoque o el marco teórico adoptado como punto de partida, o la estrategia empírica considerada más apta (sea observación, experimento, trabajo de campo, interpretación, etc.), los recursos disponibles, el enclave institucional del grupo de investigación o sus vínculos con otros grupos de investigación o instituciones, son solo algunas de las variables relevantes que determinan las actividades de producción de conocimiento.

La problemática de la caracterización de las prácticas de producción de conocimiento en ciencias sociales, y sus semejanzas y diferencias, también lleva asociadas cuestiones más específicas, como el intento de definir criterios de cientificidad para la producción de conocimiento sobre el campo social, o de identificar los valores epistémicos que den legitimidad a la pretensión de cientificidad de una práctica, disciplina o procedimiento cuyo objeto de estudio está vinculado al campo social. Dicho de otra manera: *¿cuándo una práctica que se propone obtener conocimiento vinculado a acontecimientos o procesos que tienen lugar en el campo social puede calificarse de científica (cualquiera sea el sentido consensuado alrededor de este calificativo)?* Si bien durante mucho tiempo se consideró que la pretensión de cientificidad planteaba un problema de naturaleza “puramente” epistémica –un problema vinculado a la noción de “racionalidad”, de la que se podían inferir pautas metodológicas adecuadas–, al considerar el carácter contextual de toda práctica social, incluida la científica, pasan a tener un lugar relevante en la dinámica de conformación de campos de producción de conocimiento cuestiones como las relaciones de poder, las identidades culturales, las orientaciones políticas o los estilos nacionales, para citar unas pocas. Estas variables también intervienen en la conformación de una práctica científica y, por lo tanto, en la forma de entender las pautas metodológicas consideradas adecuadas por una comunidad de practicantes.

Finalmente, suponiendo cierto consenso en todas las cuestiones hasta aquí comentadas –después de todo, con ambigüedades y zonas grises en las fronteras, existe un campo de producción de conocimiento llamado ciencias sociales–, estas convergen naturalmente en la búsqueda de consenso sobre conjuntos de normas, procedimientos y convenciones explícitas e implícitas, conjunto que podemos enmarcar en la noción de “pautas metodológicas” –semejante a lo que podríamos llamar “reglas de juego” que una comunidad de practicantes acepta como forma correcta de ejercer la práctica de la investigación–, que hacen posible, tanto la conformación de comunidades, tradiciones y escuelas de producción de conocimiento, como su reproducción temporal como práctica que puede calificarse de científica. Esto mismo en forma de interrogante nos permite completar la lista de las cuatro preguntas

que estructuran esta materia: *¿existen normas, procedimientos y convenciones, es decir, un conjunto de pautas metodológicas propias de la práctica de producción de conocimiento en ciencias sociales?* Dos puntos centrales que están implícitos en esta última cuestión son la caracterización de las instancias formales de la transmisión de una práctica, ya sea a través de la enseñanza formal o de la práctica misma, como de la aceptación, tanto de lo que los especialistas llaman “conocimiento tácito” (no explícito), como de las convenciones cuya aceptación también está en el núcleo de lo que define la cientificidad de las ciencias sociales. El conocimiento tácito y las convenciones plantean hoy un desafío a la problemática general de la metodología, en tanto componente no explícito de las prácticas de producción de conocimiento.

En síntesis, estas cuatro preguntas definen con bastante aproximación la problemática de la metodología de la investigación en ciencias sociales que intenta estudiarse en esta materia.

## **Objetivos**

El curso se propone caracterizar la actividad de investigación como práctica social, introducir de forma sistematizada las problemáticas epistemológicas vinculadas a su práctica y mostrar ejemplos paradigmáticos de desarrollos de investigación en ciencias sociales. Esto significa: (i) reflexionar sobre las características generales del proceso de investigación científica; (ii) analizar desde el punto de vista histórico el surgimiento de las ciencias sociales; (iii) comprender y confrontar los distintos paradigmas existentes en las ciencias sociales; y (iv) analizar críticamente las principales características de las propuestas metodológicas que surgen o se infieren de ellos.

Si bien se insistirá en la ausencia de procedimientos universales y se enfatizará tanto en la necesidad de una actitud creativa y crítica frente al diseño de estrategias de abordaje para la búsqueda de conocimiento en ciencias sociales, como en sus características contextuales y sus componentes convencionales, también se apuntará a mostrar la existencia de cierto

consenso en el empleo de recursos metodológicos, actitudes, valores y formas de actuar considerados más aptos que otros. En este sentido, el curso también se propone mostrar criterios para valorar la calidad de estrategias y diseños que en la producción de conocimiento en ciencias sociales.

## **Metodología de Trabajo**

En el primer tercio o mitad de cada clase se empleará la modalidad expositiva – de carácter introductorio a cuestiones conceptuales sobre el contenido de la asignatura– y durante el tiempo restante de la clase se trabajarán los textos de lectura obligatoria a partir de guías de lectura y consignas *ad hoc* según el texto. En el trabajo sobre los textos podrá utilizarse la modalidad de trabajo grupal o la discusión abierta.

Para la elaboración del trabajo práctico (ver ítem siguiente “Modos de Evaluación”) se discutirán en clase las consignas y se acompañará, con revisiones periódicas, el estado de avance.

## **Modos de Evaluación**

La materia se aprueba con:

- (i) Un parcial escrito a mitad de la cursada.
- (ii) Un parcial escrito en la penúltima clase.
- (iii) Presentación al final de la cursada de un trabajo práctico escrito individual.
- (iv) Final (escrito u oral).

La asignatura puede ser promocionada (ver ítem siguiente “Condiciones de Acreditación”).

## **Condiciones de Acreditación**

Para acreditar esta signatura los alumnos deberán:

- Cumplir con la asistencia al 75% de las clases (no menos de 10 clases).

- Aprobar la cursada, para lo cual deberán aprobar dos exámenes parciales en fechas a determinar (uno promediando el cuatrimestre y otro en la penúltima clase). La nota de cursada surgirá del promedio de esas dos instancias, que deben estar ambas aprobadas con 4 o más. Las/os alumnas/os dispondrán de una posibilidad de recuperar uno de los parciales en caso de tener aplazo. Además de los parciales, deberán obtener la calificación “Aprobado” en un trabajo práctico que se entrega promediando el final del cuatrimestre
- Las/os alumnas/os que obtengan 7 o más de promedio en los parciales (sin tener menos de 6 en ninguno de ellos) y aprueben el trabajo práctico promocionarán directamente la materia. El resto deberán rendir un examen final oral o escrito. Aquellas/os alumnas/os que deban recuperar alguno de los dos parciales, sea por ausencia sea por aplazo, no contarán con el derecho a promocionar.
- Plagio: El uso de las palabras, ideas, juicios, imágenes o datos de otra persona como propias, sin registrar la cita, intencionalmente o sin intención constituye plagio.

## **Contenidos**

**Unidad 1.** La investigación como práctica de producción de conocimiento. El problema del método. Ciencias naturales, ciencias sociales, ciencias formales. Componentes epistemológicos. Metas (pretensiones) del “discurso científico” y valores epistémicos: regularidad, precisión, predicción, matematización. Nacimiento de las ciencias sociales y conflicto con la noción de “cientificidad” derivada de estos valores epistémicos. Elementos de teoría de la Historia. Determinismo versus contingencia. Presentismo y anacronismo.

### **Bibliografía obligatoria**

Bunge, Mario. 2002. *Las ciencias sociales en discusión*. Buenos Aires: Sudamericana. Selección.

Geertz, Clifford. 2003. *Reflexiones antropológicas sobre temas filosóficos*. Buenos Aires: Paidós. Selección

Mills, Ch. Wright. 1961 [1959]. "Usos de la historia", *La imaginación sociológica*. México: Fondo de Cultura Económica. Cap. 8: pp. 157-177.

Wallerstein, Immanuel. 2005 [2004]. *Las incertidumbres del saber*. Barcelona: Gedisa, Caps. 1, 2 y 3: pp. 15-54.

**Unidad 2.** La metodología en las ciencias sociales. Metodología cuantitativa y cualitativa. Complementación de ambos enfoques. Los conceptos de probabilidad y estadística. Elementos convencionales. La "caja de herramientas" de la/del científica/o social. Niveles de complejidad del "objeto de estudio".

### **Bibliografía obligatoria**

Almond, Gabriel. 1999 [1990]. "La teoría de la elección racional y las ciencias sociales". En: *Una disciplina segmentada. Escuelas y corrientes en las ciencias políticas*. México, D.F.: Fondo de Cultura Económica, pp. 170-195.

Elias, Norbert. 1998 [1985]. "¿Ciencia o ciencias?". *La civilización de los padres y otros ensayos*. Buenos Aires: Norma, pp. 368-406.

Mills, Ch. Wright. 1961 [1959]. "Sobre artesanía intelectual," *La imaginación sociológica*. México, Fondo de Cultura Económica. Apéndice: pp. 206-236.

**Unidad 3.** El dato: su construcción y validación científica. Clasificación de los objetos. Instrumentos o técnicas de recolección de datos: entrevista, cuestionario, observación. Técnicas de fichaje, citación y notas.

### **Bibliografía obligatoria**

Harvey, David. 2014. *Diecisiete contradicciones y el fin del capitalismo*. Madrid: Traficantes de sueños, pp. 219-272.

Hobsbawm, Eric. 2011. "Marx hoy". En: *Cómo cambiar el mundo: Marx y el marxismo 1840-2011*. Barcelona: Crítica, pp. 3-15.

Hobsbawm, Eric. 2011. "Sobre el *Manifiesto Comunista*". En: *Cómo cambiar el mundo: Marx y el marxismo 1840-2011*. Barcelona: Crítica, pp. 101-120.

**Unidad 4.** Estrategias metodológicas. Tipo de diseño de estudio: exploratorio, descriptivo, explicativo. ¿Qué es un proyecto de investigación? Sus componentes. Selección de un tema a investigar. Delimitación del tema. Justificación. La construcción del marco teórico. Hipótesis (descriptivas y explicativas). Objetivos. Componentes contextuales: ciencia en contextos periféricos; instituciones y políticas; agendas de investigación. El sistema científico en la Argentina.

#### **Bibliografía obligatoria**

Cardoso, Fernando Henrique y Faletto, Enzo. 2003 [1969]. *Dependencia y desarrollo en América Latina. Ensayo de interpretación sociológica*. Buenos Aires: Siglo XXI, pp. 3-38.

Evans, Peter. 1996. "El estado como problema y como solución", *Desarrollo Económico*, vol. 35, núm. 140, pp. 529-562.

Pestre, Dominique. 2005 [2003]. Ciencia, política y dinero. Ensayo de interpretación. Buenos Aires: Nueva Visión, pp. 116-168.

Svampa, Maristella. 2008. "Reflexiones sobre la sociología crítica en América Latina y el compromiso intelectual". En: *Cambio de época. Movimientos sociales y poder político*. Buenos Aires: Siglo XXI, pp. 19-41.



## Cronograma de Clases

No de Clase	Contenido de la clase (texto)
Clase 1	Introducción Bunge versus Geertz
Clase 2	Wallerstein
Clase 3	Almond
Clase 4	Wright Mills
Clase 5	Elias
Clase 6	Clase de Repaso
Clase 7	<b>Primer Parcial</b>
Clase 8	Hobsbawm o Harvey
Clase 9	Svampa
Clase 10	Cardoso y Faletto
Clase 11	Evans
Clase 12	Pestre
Clase 13	Discusión para cierre de reseña y repaso textos
Clase 14	<b>Segundo Parcial y entrega de Reseña</b>
Clase 15	Entrega de notas